



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-370

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 июня 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Назаровой А.М.

при секретаре Паршине Н.А.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сокор-Логистика» о признании недействующим приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 2 декабря 2015 г. № 348 «О внесении изменений в Порядок оснащения транспортных средств тахографами, утвержденный приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21 августа 2013 г. № 273»,

установил:

приказом Министерства транспорта Российской Федерации (далее – Минтранс России) от 21 августа 2013 г. № 273 утвержден Порядок оснащения транспортных средств тахографами (далее – Порядок), в пункте 3 которого содержится перечень категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, а также установлены сроки их оснащения. В частности, оснащение тахографами транспортных средств категорий N₂, N₃, M₂ и M₃, оснащенных организациями – изготовителями транспортных средств до 1 апреля 2014 г. техническими средствами контроля за соблюдением водителями режимов движения, труда и отдыха, соответствующими требованиям Европейского соглашения, касающегося работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки (ЕСТР, Женева, 1 июля 1970 г.), согласно абзацу седьмому указанного пункта Порядка производится до 1 января 2018 г., а транспортных

средств категорий N₂, N₃, M₂ и M₃, оснащенных мастерскими до вступления в силу Порядка техническими средствами контроля за соблюдением водителями режимов движения, труда и отдыха, отвечающими требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 720, – до 1 января 2018 г. (абзац восьмой пункта 3 Порядка).

Приказом Минтранса России от 2 декабря 2015 г. № 348 (далее – Приказ № 348) в пункт 3 Порядка внесены изменения следующего содержания: 1) абзац седьмой после слов «(ЕСТР, Женева, 1 июля 1970 г.)» дополнен словами «, за исключением технических средств контроля за соблюдением водителями режимов движения, труда и отдыха, не обеспечивающих регистрацию информации на картах тахографа, изготовленных в виде пластиковой карты с электронным носителем информации и соответствующих требованиям к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства (приложение № 1 к приказу Минтранса России № 36), или требованиям ЕСТР (далее – аналоговые контрольные устройства)»; 2) абзац восьмой после слов «от 10 сентября 2009 г. № 720» дополнен словами «, за исключением аналоговых контрольных устройств». Кроме того, пункт 3 Порядка дополнен абзацем девятым в следующей редакции: «транспортных средств категорий N₂, N₃, M₂ и M₃, оснащенных аналоговыми контрольными устройствами, – до 1 июля 2016 г.».

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 16 декабря 2015 г., № 40118, официально опубликован 18 декабря 2015 г. на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 8 февраля 2016 г. в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 6.

Общество с ограниченной ответственностью «Сокор-Логистика» (далее – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим Приказа № 348, ссылаясь на то, что он противоречит статье 32 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон № 196-ФЗ), статье 4 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Федеральный закон № 184-ФЗ), Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (далее – ТР ТС 018/2011), утвержденному решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877, и нарушает право Общества на ведение предпринимательской деятельности. По мнению административного истца, исходя из принципа приоритета норм международного договора и приведенных выше законоположений оснащение транспортных средств тахографами, соответствующими приказу Минтранса России от 13 февраля 2013 г. № 36 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства»

(далее – Приказ № 36), не является обязательным, и оспариваемый приказ также, как и Порядок, носит рекомендательный характер, поскольку ТР ТС 018/2011 не содержит к тахографам тех требований, которые предусмотрены Приказом № 36. Следовательно, и сроки оснащения транспортных средств такими тахографами, установленные Приказом № 348, не являются обязательными.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что Общество осуществляет деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств указанных выше категорий и видов, согласно Приказу № 348 обязано до 1 июля 2016 г. переоснастить их тахографами, соответствующими Приказу № 36, что приводит к росту издержек Общества как транспортного предприятия.

В судебном заседании представитель административного истца Морданов А.С. поддержал заявленное требование.

Минтранс России и Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменных возражениях указали, что оспариваемый нормативный правовой акт издан уполномоченным органом и не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца.

В судебном заседании представители Минтранса России Коновалов Д.В., Позняк В.Г., Хачатрян А.Г., представитель Минюста России Балоян К.Т. поддержали изложенные в возражениях правовые позиции.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении административного искового заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона № 196-ФЗ юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны оснащать транспортные средства техническими средствами контроля, обеспечивающими непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортных средств, о режиме труда и отдыха водителей транспортных средств (далее – тахографы). Требования к тахографам, категории и виды оснащаемых ими транспортных средств, порядок оснащения транспортных средств тахографами, правила их использования, обслуживания и контроля их работы устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, реализуя полномочия, предоставленные ему федеральным законодателем, издало постановление от 23 ноября 2012 г. № 1213 «О требованиях к тахографам, категориях и видах оснащаемых ими транспортных средств, порядке оснащения транспортных средств тахографами, правилах их использования, обслуживания и контроля их работы», которым установило, что требования к тахографам, категории и виды

оснащаемых ими транспортных средств, правила их использования, обслуживания и контроля их работы утверждаются Министерством транспорта Российской Федерации по согласованию с Федеральной службой безопасности Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации; порядок оснащения транспортных средств тахографами устанавливается Министерством транспорта Российской Федерации (пункт 1).

Приказом № 36 Минтранс России утвердил требования к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства (приложение № 1), а приказом от 21 августа 2013 г. № 273 (далее – Приказ № 273) – названный выше порядок.

Вступившим в законную силу решением от 20 июля 2015 г. по делу № АКПИ15-585 Верховный Суд Российской Федерации установил, что данные приказы Минтранса России изданы во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2012 г. № 1213 компетентным органом в пределах предоставленных ему полномочий и соответствуют федеральному законодательству, в том числе и Федеральному закону № 196-ФЗ.

В силу пункта 14 ТР ТС 018/2011 конструкция выпускаемых в обращение транспортных средств категорий М₂ и М₃, осуществляющих коммерческие перевозки пассажиров, категорий N₂ и N₃, осуществляющих коммерческие перевозки грузов, должна предусматривать возможность оснащения (штатные места установки, крепления, энергопитания) техническими средствами контроля за соблюдением водителями режимов движения, труда и отдыха (тахографами), при этом оснащение указанной аппаратурой транспортных средств осуществляется в порядке, установленном нормативными правовыми актами государств – членов Таможенного союза.

Таким образом, Порядок оснащения транспортных средств тахографами, предусмотренный Приказом № 273, полностью соответствует и ТР ТС 018/2011.

С учетом изложенного Приказ № 348, которым внесены изменения в Приказ № 273, также соответствует требованиям ТР ТС 018/2011, законодательству Российской Федерации и принят в пределах полномочий, предоставленных Минтрансу России.

Доводы административного истца о том, что оспариваемый приказ противоречит положениям Европейского соглашения, касающегося работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки (далее – ЕСТР), а также ТР ТС 018/2011, которыми не предусмотрены дополнительные требования к тахографам, и носит рекомендательный характер, являются несостоятельными.

Ни Приказ № 273, ни Приказ № 348 не устанавливают каких-либо требований к тахографам. Эти требования определены Приказом № 36.

Фактически оспариваемый акт изменяет установленные Порядком сроки оснащения транспортных средств тахографами, соответствующими Приказу № 36, для транспортных средств, оснащенных аналоговыми тахографами, которые не соответствуют требованиям Приказа № 36 и ЕСТР.

Как усматривается из материалов, представленных в Минюст России на государственную регистрацию оспариваемого приказа, и заключения Министерства экономического развития Российской Федерации от 24 марта 2015 г. № 6897-ОФ/Д26и об оценке регулирующего воздействия на проект приказа Минтранса России «О внесении изменений в Порядок оснащения транспортных средств тахографами, утвержденный приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21 августа 2013 г. № 273», оспариваемый приказ предусматривает постепенную замену аналоговых контрольных устройств, не обеспечивающих регистрацию информации на картах тахографа, изготовленных в виде пластиковой карты с электронным носителем информации, цифровыми тахографами в связи с необходимостью разрешения проблемы участвовавшей практики использования технических средств контроля за соблюдением водителями режимов движения, труда и отдыха, не соответствующих требованиям Приказа № 36, и злоупотреблением перевозчиками сроком использования аналоговых контрольных устройств, учитывая дополнительные затраты на установку новых тахографов. При разработке оспариваемого приказа Минэкономразвития России была проведена оценка регулирующего воздействия данного документа в целях выявления положений, затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, в ходе которой субъекты предпринимательской деятельности (регулируемые) были проинформированы о необходимости оснащения транспортных средств контрольными устройствами, обеспечивающими регистрацию информации на картах тахографа, изготовленных в виде пластиковой карты с электронным носителем информации. По результатам проведенной экспертизы замечания субъектов предпринимательской деятельности были частично учтены посредством изменения срока переходного периода.

Постепенное оснащение транспортных средств цифровыми контрольными устройствами предусмотрено федеральной целевой программой «Повышение безопасности дорожного движения в 2013–2020 годах», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 3 октября 2013 № 864, оно способствует повышению уровня технического состояния эксплуатируемых транспортных средств, их активной и пассивной безопасности, сокращению влияния наиболее весомых факторов, вызывающих дорожно-транспортную аварийность, стимулированию ответственности владельцев транспортных средств, лиц, управляющих транспортными средствами для перевозки грузов и (или) пассажиров, а также должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции в области безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Требование по оснащению транспортных средств тахографами установлено федеральным законом в целях обеспечения безопасности дорожного движения и является обязательным для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, связанную с эксплуатацией транспортных средств, независимо от вида экономической деятельности. На правоотношения, связанные с международными перевозками, оспариваемый акт не распространяется, а транспортные средства, осуществляющие международные перевозки, должны оснащаться тахографами, соответствующими требованиям ЕСТР.

Поскольку Приказ № 348 соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца, то в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Сокор-Логистика» о признании недействующим приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 2 декабря 2015 г. № 348 «О внесении изменений в Порядок оснащения транспортных средств тахографами, утвержденный приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21 августа 2013 г. № 273» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова