



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ17-2800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торгмонтаж-Плюс» и публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Магаданэнерго» (далее – общество) и на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.12.2016 по делу № А37-66/2016 Арбитражного суда Магаданской области

по заявлению общества о признании недействительным пункта 5 предписания Управления государственного автодорожного надзора по Магаданской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – управление) от 11.11.2015 № 01-16/47.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Торгмонтаж-Плюс»,

установила:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 13.05.2016 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2016 решение отменено; в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.12.2016 постановление Шестого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят об отмене состоявшихся судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, управлением в отношении общества проведена плановая выездная проверка, в ходе которой выявлены нарушения обязательных требований законодательных и иных нормативных технических актов, регламентирующих деятельность в области автомобильного транспорта. По результатам проверки составлен акт, выдано предписание об устранении выявленных нарушений, в частности в пункте 5 предписания указано, что общество эксплуатирует транспортные средства для перевозки

грузов и пассажиров, оснащенные тахографами модели Continental-VD01381, не соответствующими установленным требованиям.

Полагая, что пункт 5 предписания является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что статья 32 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) исключает возможность применения статьи 20 указанного Закона в части предъявления каких-либо дополнительных требований к тахографу в силу наличия договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 и Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» 018/2011 (далее – Технический регламент Таможенного союза). Суд пришел к выводу о том, что постановление Правительства Российской Федерации от 23.11.2012 № 1213 «О требованиях к тахографам, категориям и видах оснащаемых ими транспортных средств, порядке оснащения транспортных средств тахографами, правилах их использования, обслуживания и контроля их работы» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 1213), приказы Минтранса России от 13.02.2013 № 36 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» (далее – приказ № 36) и от 21.08.2013 № 273 «Об утверждении Порядка оснащения транспортных средств тахографами» (далее – приказ № 273), предъявляющие дополнительные требования к тахографам, носят исключительно рекомендательный характер и не могут содержать обязательные требования, в том числе в части наличия в тахографе блока криптозащиты СКЗИ.

Отменяя решение и признавая оспариваемый пункт 5 предписания соответствующим требованиям законодательства, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В целях реализации положений Закона № 196-ФЗ постановлением Правительства Российской Федерации № 1213 установлено, что требования к тахографам, категории и виды оснащаемых ими транспортных средств, правила их использования, обслуживания и контроля их работы утверждаются Минтрансом России по согласованию с ФСБ России и МВД России; порядок оснащения транспортных средств тахографами устанавливается Минтрансом России. Во исполнение указанных положений Минтрансом России по согласованию с ФСБ России и МВД России изданы приказы № 36 и 273, которые являются нормативными правовыми актами и обязательны к применению на территории Российской Федерации. Названные приказы были предметом проверки в Верховном Суде Российской Федерации и решением от 20.07.2015 по делу № АКПИ15-585 признаны изданными во исполнение постановления № 1213 компетентным органом в пределах предоставленных ему полномочий и не противоречащими федеральному законодательству.

Судом первой инстанции не учтено, что в соответствии с Законом № 196-ФЗ требования приказа № 36 в отношении тахографов, а также работ и услуг по их разработке, производству, монтажу, наладке, эксплуатации, хранения, реализации, и утилизации, в части касающейся обязательных требований по обеспечению непрерывной, некорректируемой регистрации информации о режиме труда и отдыха водителей транспортных средств, являющиеся, в том числе, требованиями в области охраны труда, являются обязательным, на которые действие Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании) не распространяется.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции и отметил, что транспортные средства, предназначенные для перевозки грузов, имеющие максимальную массу более 12 тонн (категория № 3), подлежат оснащению техническими средствами контроля, обеспечивающими непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортных средств, о режиме труда и отдыха водителей

транспортных средств (тахографами) в соответствии с абзацем десятым пункта 1 статьи 20 Закона № 196-ФЗ и приложениями № 1, 2 к приказу № 36.

Доводы заявителей жалоб подлежат отклонению.

Пункт 4 статьи 4 Закона о техническом регулировании утратил силу с 01.07.2016 (Федеральный закон от 05.04.2016 № 104-ФЗ).

Пунктом 14 Технического регламента Таможенного союза предусмотрено, что оснащение техническими средствами контроля за соблюдением водителями режимов движения, труда и отдыха (тахографами) осуществляется в порядке, установленном нормативными правовыми актами государств – членов Таможенного союза.

Приказ № 36 издан Минтрансом во исполнение постановления Правительства Российской Федерации № 1213. В соответствии с пунктом 3 приказа № 36 бортовое устройство тахографа имеет защищенный от вскрытия опломбированный корпус и содержит внутри него, в том числе программно-аппаратное шифровальное (криптографическое) средство, реализующее алгоритмы криптографического преобразования информации и обеспечивающее аутентификацию, регистрацию информации в некорректируемом виде в защищенной памяти; хранение информации ограниченного доступа, используемой для создания электронной подписи и проверки электронной подписи и аутентифицирующей информации; преобразование сигналов ГНСС в данные о текущем времени и о координатах местоположения транспортного средства в некорректируемом виде.

Приказом Минтранса № 273 утвержден Порядок оснащения транспортных средств тахографами.

Согласно пункту 6 названного Порядка в ходе оснащения транспортного средства тахографом производится установка тахографа, модель которого включена ФБУ «Росавтотранс» в перечень моделей тахографов.

В соответствии с имеющимся в деле перечнем моделей тахографов, устанавливаемых на транспортные средства, эксплуатируемые на территории

Российской Федерации, ФБУ «Росавтотранс» не учтена модель тахографа, используемая на транспортных средствах общества «Магаданэнерго».

Поскольку транспортные средства общества оснащены тахографами, не отвечающими требованиям приказов № 36 и № 273, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о законности оспариваемого пункта 5 предписания являются обоснованными.

Приведенные заявителями доводы (о том, что технические требования к тахографу, предъявляемые приказом № 36, носят исключительно рекомендательный характер; об отсутствии у управления полномочий осуществлять проверку соответствия тахографа установленным требованиям; о неисполнимости предписания) были предметом рассмотрения судами апелляционной и кассационной инстанций, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены как основанные на неправильном толковании норм материального права.

Названный приказ является действующим, не признан незаконным в установленном законом порядке и подлежит применению на всей территории Российской Федерации.

Доводы заявителей о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгмонтаж-Плюс» и публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Магаданэнерго» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина